IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 160)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 172)**

z dnia 12 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 160)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 172)

12 lipca 2023 r.

Komisje: Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (KP)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, rozpatrzyły:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rewitalizacji rzeki Odry (druki nr 3303 i 3420).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Louis Courseau** ekspert w Departamencie Strategii i Analiz Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Małgorzata Boczkowska** dyrektor Departamentu Prawnego w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, **Anna Dębowiec** dyrektor Departamentu Inspekcji w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, **Edyta Tuszyńska** doradca prawny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Anna Wiśniewska** dyrektor Departamentu Usług Wodnych w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie, **Piotr Jarosz** radca prawny w Zarządzie Głównym Polskiego Związku Wędkarskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska**, **Aleksandra Pniewska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Witam państwa posłów. Witam pana ministra Grzegorza Witkowskiego. Witam pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym mamy rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rewitalizacji rzeki Odry (druki nr 3303 i 3420). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam że Komisje przyjęły zaproponowany porządek. Sprzeciwu nie słyszę.

W czasie drugiego czytania został zgłoszony wniosek i 11 poprawek. Przestępujemy do realizacji porządku dziennego. Czy jest potrzebne uzasadnienie wniosku o odrzucenie projektu ustawy? Nie ma takiej potrzeby, zatem głosujemy.

Kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poczekamy chwilę, bo nie wszyscy są zalogowani. Proszę o wynik.

Głosowało 37 posłów. Za – 15, przeciw – 21, wstrzymał się 1 poseł. Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Poprawka nr 1. Czy ktoś chce uzasadnić poprawkę? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Zwracam uwagę na to, o czym mówiliśmy już podczas rozpatrywania projektu – gdyż ta poprawka się wówczas pojawiła – przyjęcie tej poprawki spowoduje, że tytuł będzie wadliwy legislacyjnie, z racji tego, że projekt zawiera przepisy, które nie są zmianami ustaw, a są przepisami merytorycznymi dotyczącymi samej rewitalizacji Odry. Taki tytuł będzie nieadekwatny do treści projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chcę tylko dopowiedzieć, że ponownie złożyliśmy tę poprawkę, dlatego że ona byłaby adekwatna w połączeniu z pozostałymi poprawkami. W związku z tym, że w większości proponujemy wykreślenie tzw. merytorycznych rozwiązań – chociaż to słowo jest nadużyciem w tym przypadku – to, naszym zdaniem, ta zmiana tytułu ustawy jest spójna z pozostałymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Czy pan minister Witkowski chciałby coś dodać? Nie. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Głosowało 39 posłów. Za – 17, przeciw – 22, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 2 łącznie z poprawką nr 4. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Zwracamy uwagę, że brak jest konsekwencji w art. 3 z racji tego, że w art. 3 odsyła się do art. 2. Jeśli go skreślimy, to art. 3 będzie zawierał odesłanie do przepisu, którego nie ma. Tak jak powiedział pan przewodniczący, sugerujemy łączenie z poprawką nr 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 2 i 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Głosowało 41 posłów. Za – 17, przeciw – 24, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawki nie uzyskały większości.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Głosowało 39 posłów. Za – 15, przeciw – 23, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 5, z którą łączą się poprawki nr 6, 7 i 13. Czy potrzebne jest uzasadnienie? Nie.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 5, 6, 7 i 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Głosowało 42 posłów. Za – 17, przeciw – 25, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawki nie uzyskały większości.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Głosowało 41 posłów. Za – 16, przeciw – 25, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy zapytać wnioskodawców… Wydaje się, że ta sama intencja przyświeca w kilku poprawkach, więc zakładamy, że nad poprawkami nr 9, 10, 11, 12, 15 i 16 można głosować łącznie. To jest pytanie do wnioskodawców.

Korzystając z głosu… Gdyby ta nasza sugestia została zaakceptowana i nad tymi poprawkami głosowano łącznie, to od razu podpowiem, że poprawka nr 12 nie powinna

być przyjmowana z racji tego, że w art. 18 nie ma takich wyrazów, które sugeruje się zmienić w lit. a, b, c. Pewnie tu jest błąd, prawdopodobnie chodzi o art. 19, ale nie chcieliśmy się domyślać, wobec czego zostawiliśmy art. 18. Tej poprawki po prostu nie da się wprowadzić.

To samo dotyczy poprawki nr 15, która dotyczy art. 26. W art. 26 nie ma takich wyrazów, które chce się zmienić w lit. a i b, wobec czego nie będzie można jej wprowadzić.

Poprawka nr 16 dotycząca art. 27 jest wadliwa. Dwa razy przywołuje się tam art. 13 i pkt 11 w tym artykule i dwa razy pkt 12 w art. 13, wobec czego poprawki nr 16 też nie da się wprowadzić.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Czy wobec tego możemy je wycofać? Chodzi o poprawki nr 12, 15 i 16. Pytam Biuro Legislacyjne, a nie panią przewodniczącą, bo to są poprawki klubowe.

Legislator Jakub Bennewicz:

Można w imieniu klubu.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

A czy wtedy musi być podpis przewodniczącego?

Legislator Jakub Bennewicz:

Niekoniecznie. Później.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Wobec tego te poprawki, które są wskazane jako wadliwe, chciałabym – w imieniu klubu – wycofać.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chciałbym tylko dopytać, czy nasze wnioskowanie jest słuszne, żeby nad poprawkami nr 9, 10 i 11 głosować łącznie?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, bo generalnie chcemy, żeby ustawa obowiązywała wcześniej, więc mogą być rozpatrzone łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad poprawkami nr 9, 10 i 11. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Głosowało 42 posłów. Za – 15, przeciw – 26, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Poprawka nr 12 – wycofana, poprawka nr 13 – przegłosowana.

Poprawka nr 14. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Głosowało 42 posłów. Za – 16, przeciw – 25, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawki nr 15, 16 – wycofane.

Poprawka nr 17. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Głosowało 43 posłów. Za – 18, przeciw – 25, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 18. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Głosowało 41 posłów. Za – 17, przeciw – 24, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była nadal pani poseł Anna Paluch. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, naturalnie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonego sprawozdawcy? Nie ma. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.